



**Declaración preliminar conjunta**  
de la ALI y de la Unión APA Conde y APE StEx  
del Liceo Francés de Madrid

**CE del 21 de marzo de 2023**

La FAPEE y la UNAPE, federaciones a las que están afiliadas nuestras asociaciones, han sido invitadas a votar en el Consejo de Administración de la AEFE, que tuvo lugar el 14 de marzo de 2023, sobre el Punto nº14: Proyecto de reestructuración del edificio de secundaria del Liceo Francés de Madrid - sede de Conde de Orgaz. **Fases 1 y 2: construcción de la biblioteca y renovación / ampliación del edificio de secundaria.**

Se le pidió al Consejo de Administración que **aprobara la operación de reestructuración y ampliación del edificio de secundaria (fase 2) y la extensión del financiamiento** por un importe de **10.5 millones de euros, financiados con los fondos propios del centro** y aportados en su totalidad por las familias, y mediante un anticipo de **France Trésor por un importe adicional de 3 millones de euros**, sujeto a la aprobación de la CIME (*Comisión interministerial encargada de emitir dictámenes sobre la actividad inmobiliaria del Estado*). **O sea un total de 13.5 millones de euros para ambas fases, ¡sin incluir siquiera el gimnasio!**

**La ALI y la Unión de APA Conde y APE StEx, a través de nuestras federaciones, votamos EN CONTRA de una reevaluación del coste financiero de las 2 fases en el CA de la AEFE.**

El SPSI (*esquema plurianual de estrategia inmobiliaria*) 2016-2020 incluía el compromiso final de reestructurar la sede de Conde de Orgaz mediante una operación en 3 fases:

- Fase 1: Construcción de la biblioteca y sus anexos (1500m<sup>2</sup>); el LFM tiene los medios para iniciar la fase 1 (estudios y construcción). **Esta parte fue aprobada por el CA de la AEFE el 14 de marzo de 2019 por un importe de 3 millones de euros (todos los gastos incluidos).**
- Fase 2: Reestructuración y ampliación del edificio de secundaria (7700m<sup>2</sup>), estimada en 3 millones de euros.
- Fase 3: Construcción del gimnasio (2700m<sup>2</sup>); también estimado en 3 millones de euros.

La fase 3, el gimnasio, está actualmente suspendida a la espera de aclaraciones sobre la disponibilidad financiera del centro para los próximos años. **Pero si sigue estando en el SPSI (SPSI 2023-2027), se llevará a cabo y las familias tendrán que financiarlo. ¡Sumado a los 13.5 millones de euros solicitados!**

**Y más allá del proyecto inmobiliario, las familias tendrán que financiar este SPSI 2023-27, del cual no conocemos ni el contenido ni la envergadura. Sabemos que habrá paneles fotovoltaicos, pero no sabemos ni la forma de financiación ni el importe estimado para ello. Debemos tener una visión clara de las futuras inversiones del LFM, una visión plurianual, como hemos solicitado desde hace varios años.**

Desde 2010, las familias del LFM han estado pagando proyectos inmobiliarios costosos y los aumentos de los gastos de escolaridad resultantes, es decir que han sufrido más de 13 años de aumento de las tarifas. No olvidemos que las disponibilidades financieras del LFM se basan principalmente en un financiamiento por parte de las familias, en particular a través de un aumento de las tarifas de escolaridad, **ya que el LFM no puede pedir préstamos, lo cual lamentamos profundamente.**

**Las preocupaciones que este proyecto nos genera son múltiples:**

- 1) **El coste de los estudios y las obras para las dos primeras fases se estima a día de hoy en 13.5 millones de euros (todo incluido). Pasamos de un proyecto estimado en 6 millones de euros (9 millones de euros menos los 3 millones de euros del gimnasio) a 13.5 millones de euros, es decir, ¡más del doble (2.25 veces el proyecto inicial)! Esto es inaceptable e insostenible para las familias. Incluso sin aumentar aún más el multiplicador para la fase 3, siguiendo esta tendencia, el coste total sería de 20.25 millones de euros para las 3 fases.**

**Nos parece que la fase 2 debería haber sido repensada para mantenerse dentro del presupuesto inicial, especialmente dado que el proyecto actual no ha recibido la acogida favorable esperada por parte del personal docente.**

- 2) Prueba de ello es que **durante el CE del 10 de febrero de 2022, los coordinadores de Ciencias, Arte y Música mostraron su fuerte oposición al proyecto de secundaria (fase 2) a través de declaraciones preliminares.** Todos habían pedido mantener sus instalaciones actuales. Todos opinaban que este proyecto era sobredimensionado y demasiado costoso en comparación con las necesidades. De hecho, se presentaron 5 proyectos, y la propuesta elegida fue la que los profesores habían calificado como la peor. ¡Y encima su coste se duplica!
- 3) La justificación oficial del proyecto es querer "acompañar el desarrollo de la estructura cuya evolución mecánica genera clases adicionales para secundaria". No es del todo así, ya que la fase 2 se utiliza principalmente para reemplazar las 12 aulas prefabricadas. El CDI y el proyecto de secundaria crean muy pocas aulas. **Los costes parecen sobredimensionados para un proyecto que no cumple con el objetivo inicial.**
- 4) **La duración de las obras se estima en un mínimo de 3 años para el CDI y la secundaria.** Esto producirá una gran degradación de las condiciones de enseñanza para los alumnos de secundaria y los profesores del LFM, ya que estas obras estarán en el medio de los edificios actuales del *Lycée* del LFM. Esto significa que toda una promoción de alumnos de *Lycée*, desde 2de hasta Terminale, completará todo su ciclo en medio de las obras. Parece impensable para las familias aceptar sin rechistar aumentos en los gastos de escolaridad **de alrededor del 5% anual y al mismo tiempo**

**soportar obras que degradan considerablemente las condiciones de enseñanza y aprendizaje.**

La AEFE aprobó un proyecto inmobiliario presupuestado en 9 millones de euros (biblioteca, secundaria y gimnasio) el 14 de marzo de 2019, y éste no puede evolucionar sin control ni límites por parte de la Agencia, sobre todo en un periodo de crisis inflacionista. **Una vez aprobado el presupuesto, el mandatario principal debería haberse mantenido dentro de los límites previamente acordados. Si bien algunas variaciones son esperables, de ninguna manera se puede aceptar que sean de 2.25 veces el importe inicial.**

No ocultamos nuestra sorpresa por haber sido informados de esta solicitud por nuestras federaciones y no a través de la dirección del LFM. Escondernos una solicitud de reevaluación del coste financiero de este tamaño, no informar previamente a las familias, nos parece contrario al trabajo emprendido por la AEFE para incrementar la participación de las familias en la gestión de los EGD y por una mayor transparencia presupuestaria. **Demuestra una vez más la falta de voluntad del LFM y la AEFE a la hora de limitar al máximo los aumentos de gastos de escolaridad padecidos por las familias.**

**La mayoría de las familias están económicamente agotadas.**

Desgraciadamente estábamos en lo cierto, durante el CE dedicado al presupuesto, cuando anticipábamos una duplicación del presupuesto del proyecto inmobiliario, y nos oponemos a que no se consideren más opciones, en detrimento de un proyecto concertado y razonado de acotación o de redefinición del proyecto, tanto en su envergadura como en sus objetivos. **Pedimos una revisión de la fase 2.**

Estamos muy sorprendidos por la ligereza con la cual el LFM y la AEFE aceptan y defienden multiplicar por más de dos el presupuesto inmobiliario, a la vez que se resisten fuertemente a aplicar penalizaciones financieras, previstas por contrato, frente a los incumplimientos de Sodexo. **Os animamos a escuchar el descontento de las familias frente a las subidas constantes de los gastos de escolaridad, aunque sólo sea por respeto a los que financian proyectos inmobiliarios que constituyen el patrimonio de Francia.**

Un CE tuvo lugar hace menos de 20 días, y no se comentó nada al respecto, ¡a pesar del impacto considerable que tendrá sobre los gastos y las condiciones de escolaridad de los próximos años! Pedimos repetidas veces una estimación detallada de las fases 1 y 2, y sólo recibimos aproximaciones que no han parado de cambiar, cuando la dirección ya había mandado esos datos a la AEFE. ¡No podemos aceptar tales muestras de desprecio hacia las familias!

**¿Cómo puede ser que los representantes de las familias no hayan sido informados previamente del nuevo presupuesto y del voto?**

A día de hoy, hemos recogido más de 800 firmas en **contra de este proyecto inmobiliario sin concertación**, que se incrementa de 9 a 13.5 millones (con una fase menos) y en el cual no se cuenta con las familias, salvo a la hora de pagarlo de su bolsillo. Este proyecto inmobiliario sólo ha conseguido que las familias del LFM se manifiesten frente a la puerta 4, una hazaña

pocas veces vista. La movilización de las familias no puede ocultarse de un plumazo por la Dirección, ¡que no puede seguir ignorándolas!

- Pedimos que el proyecto inmobiliario sea presentado a las familias durante una reunión en el teatro, como se hizo otras veces en el pasado.
- Pedimos una reunión con los representantes del personal, especialmente en Arte, Música y Ciencias, sobre el proyecto inmobiliario
- Pedimos la creación de una comisión inmobiliaria en el LFM con representación de las asociaciones de padres de alumnos, cuya voz se tenga en cuenta más allá de la simple consultación.
- Pedimos finalmente una revisión integral y transparente de la fase 2 del proyecto inmobiliario, con el fin de que se ajuste a las necesidades reales de los alumnos y docentes. Entre otras cosas, queremos un Liceo sostenible que cumpla las directrices europeas de materia de eficiencia energética.

Queremos transmitir también nuestra preocupación por el abandono progresivo de España por la AEFE. **Observamos un descenso continuo del número de profesores residentes en el LFM, y acabamos de saber que dos centros, el Liceo de Alicante y el Liceo Molière, están a punto de abandonar su concierto con la AEFE.** M. Brochet, director de la AEFE, ha programado un viaje a España próximamente, pero por ahora no ha previsto pasar por Madrid y por el LFM, pese a ser uno de los centros más grandes de la red AEFE. **Evitar a las familias del LFM sólo porque están descontentas nunca debe ser la solución, el diálogo debe llevarse a cabo.**

¡Es hora de que la Administración se replantee su manera de funcionar!

Firman: la ALI y la Unión APA Conde y APE StEx, representantes de los padres de alumnos del Liceo Francés de Madrid